

V Hradci Králové, dne 7. 1. 2013

Č.j. 1145/550/12-He

82291/ENV/12

Doručí se dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ

Ministerstva životního prostředí o odvolání RNDr. Jana Štýbra, nar. dne 23. 7. 1949, trvale bytem K Plzenci 15, 326 00 Plzeň, **do rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 11753/ZP/2012-Nj-7 ze dne 8.8.2012**, vydaného podle ustanovení § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, ve věci povinnosti zajistit provedení přírodovědného průzkumu pozemků p.č. 760/1, 824, 843, 972/2 a 1072/1 (označení dle KN) a pozemků p.č. 816, 823/1, 823/2, 824, 825, 843, 844 a 845 (označení dle zjednodušené evidence) v katastrálním území Horní Olešnice, vodoteče Ždírnického potoka v úseku přiléhajícím k navrženému ložiskovému území a dále v úseku pod navrhovaným dobývacím prostorem po soutok s Kalenským potokem včetně písemného hodnocení zamýšleného zásahu (otvírka, dobývání hornin a rekultivace pozemků) na rostliny a živočichy. Vyhodnocen má být rovněž vliv těžby hornin na chráněné druhy živočichů ve Ždírnickém a Kalenském potoce.

Ministerstvo životního prostředí přezkoumalo napadenou část rozhodnutí a podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, rozhodlo takto:

Odvolání RNDr. Jana Štýbra se zamítá a napadené rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 11753/ZP/2012-Nj-7 ze dne 8.8.2012 se potvrzuje.

Odůvodnění :

Dne 11.7.2012 zahájil Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) z moci úřední správní řízení o uložení biologického hodnocení zásahu do přirozeného vývoje a biotopu zvláště chráněných druhů živočichů a do biotopu zvláště chráněných druhů rostlin. Zásah byl v oznámení charakterizován jako stanovení dobývacího prostoru a povolení následné těžby granátonosné horniny na pozemcích p.č. 760/1, 824, 843, 972/2 a 1072/1 (označení dle KN) a pozemků p.č. 816, 823/1, 823/2, 824, 825, 843, 844 a 845 (označení dle zjednodušené evidence) v katastrálním území Horní Olešnice.

Dne 27.7.2012 se k zahájenému řízení vyjádřil RNDr. Jan Štýbr (dále jen „odvolatel“). Ve svém vyjádření mj. poukázal na znění § 67 odst. 2 zákona č. 114/ 1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“), který stanovuje podmínky, za kterých se provedení biologického hodnocení neukládá. Dle jeho názoru splňuje dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) zákonné požadavky na biologické hodnocení a z toho důvodu považuje za nevhodné zpracovávání nových průzkumů a hodnocení.

Dne 8.8. 2012 vydal krajský úřad rozhodnutí č.j. 11753/ZP/2012-Nj-7, kterým odvolateli ukládá povinnost zajistit provedení přírodovědného průzkumu pozemků p.č. 760/1, 824, 843, 972/2 a 1072/1 (označení dle KN) a pozemků p.č. 816, 823/1, 823/2, 824, 825, 843, 844 a 845 (označení dle zjednodušené evidence) v katastrálním území Horní Olešnice, a dále vodoteče Ždírnického potoka v úseku přiléhajícím k navrženému ložiskovému území a dále v úseku pod navrhovaným dobývacím prostorem po soutok s Kalenským potokem včetně písemného hodnocení zamýšleného zásahu (otvírka, dobývání hornin a rekultivace pozemků) na rostliny a živočichy. Vyhodnocen má být rovněž vliv těžby hornin na chráněné druhy živočichů ve Ždírnickém a Kalenském potoce. Průzkum a hodnocení má být provedeno v souvislosti s předpokládaným stanovením dobývacího prostoru a dobýváním hornin v ložisku Horní Olešnice II.

Dle názoru krajského úřadu se plánované stanovení dobývacího prostoru a těžba hornin dotknou přirozeného vývoje a biotopu zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. V dotčeném území údajně nejsou známy všechny zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, které mohou být přípravou, otvírkou, dobýváním a následnou vlastní rekultivací dobývacího prostoru dotčeny. Požadavek na provedení biologického hodnocení je navíc jednou z podmínek souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.

Krajský úřad ve svém rozhodnutí vycházel mj. i z vyjádření jednoho z účastníků řízení - občanského sdružení „Pod Rovněmi“, IČ 26644045 ze dne

7.6.2012 (vyjádření bylo uplatněno v rámci souběžně vedeného řízení o povolení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů). Dle názoru tohoto občanského sdružení bude mít plánovaná činnost negativní vliv na mnoho druhů zvláště chráněných živočichů, z nichž některé nebyly v rámci doposud provedeného zoologického průzkumu zastiženy.

Dle názoru krajského úřadu nebylo součástí hodnocení vlivů záměru „Dobývací prostor Olešnice 2“ dle zákona č. 100/2001 Sb. biologické hodnocení ve smyslu zákona. Součástí hodnocení bylo biologické posouzení (RNDr. Veselý 2008), botanický průzkum (Mgr. Bauer, 2009), doplnění informace o výskytu obojživelníků (RNDr. Veselý 2009), aktualizace průzkumů v roce 2011 – výskyt obojživelníků, migrace a místa rozmnožování (RNDr. Veselý 2011). Tyto podklady dle názoru krajského úřadu nesplňují požadavky na biologické hodnocení, a proto již v rámci procesu dle zákona č. 100/2001 Sb. předpokládal nutnost zpracování biologického hodnocení, o čemž byl odvolatel informován.

Dne 20.8.2012 se odvolatel proti výše uvedenému rozhodnutí odvolal. Dle jeho názoru je ve zpracované dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb., vyhodnocen vliv záměru v rozsahu požadavků na biologické hodnocení. Odvolatel poukazuje na neobvyklý způsob vyjadřování krajského úřadu v procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí, v jehož důsledku je uložení povinnosti zpracovat biologické hodnocení narušením zásady hospodárnosti správních řízení. Odvolatel rovněž zpochybňuje povinnost provádění průzkumů a hodnocení ve Ždírnickém a Kalenském potoce, u nichž údajně bylo v rámci posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., prokázáno, že zdejší biota nemůže být ovlivněna. Tato povinnost údajně není v příslušném rozhodnutí nijak odůvodněna.

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „ministerstvo“) přezkoumalo správnost a soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Dále posoudilo námitky uvedené v odvolání. Ministerstvo ověřilo, že podané odvolání je včasné a přípustné.

Dle § 67 odst. 1 zákona je ten, kdo v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny zamýšlí uskutečnit závažné zásahy, které by se mohly dotknout zájmů chráněných podle části druhé, třetí a páté zákona, povinen předem zajistit na svůj náklad provedení přírodovědného průzkumu dotčených pozemků a písemné hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na rostliny a živočichy (biologické hodnocení), pokud o jeho nezbytnosti rozhodne orgán ochrany přírody příslušný k povolení zamýšleného zásahu. Dle § 67 odst. 2 zákona se provedení biologického hodnocení neuloží, pokud je součástí jiného ekologického hodnocení podle obecně závazných právních předpisů na ochranu životního prostředí (zákon č. 17/1992 Sb.) a splňuje požadavky na biologické hodnocení.

Požadavky na biologické hodnocení jsou stanoveny v § 18 vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Ministerstvo konstatuje, že rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, neodporují platným právním předpisům.

Ministerstvo nesouhlasí s názorem odvolatele, že ve zpracované dokumentaci je vyhodnocen vliv záměru v rozsahu požadavků na biologické hodnocení. Z této dokumentace je zřejmé, že především zoologický průzkum byl proveden nedostatečně, neboť jak z dokumentace vyplývá, v další fázi přípravy je nutné ověřit výskyt mihule potoční, čolka horského, konopky obecné, rehka zahradního, slepýše křehkého, ropuchy obecné, případně dalších druhů. Rovněž zmapování migračních tras skokana hnědého bylo provedeno nedostatečně. Krajský úřad v rámci posuzování dokumentace avizoval, že v dalších fázích projektu bude požadovat biologické hodnocení. Ministerstvo připouští, že toto hodnocení bylo možné provést již ve fázi zpracování dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb., a krajský úřad si mohl jeho zpracování vyžádat, zvolený postup krajského úřadu však nelze posuzovat jako nezákonný.

Ministerstvo rovněž nesouhlasí s názorem odvolatele, který zpochybňuje povinnost provádění průzkumů a hodnocení ve Ždírnickém a Kalenském potoce, u nichž údajně bylo v rámci posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., prokázáno, že zdejší biota nemůže být ovlivněna. Jak je uvedeno výše, z této dokumentace mj. vyplývá, že v další fázi je nutné ověřit přítomnost vodního živočicha - mihule potoční, tj. zpracovatel dokumentace předpokládá možný vliv na tento druh resp. jeho biotop. Krajský úřad tak postupoval správně, když do zkoumaného území zařadil výše uvedené toky.

V ostatním se ministerstvo shoduje s odbornými argumenty uvedenými v přezkoumávaném rozhodnutí.

Poučení o odvolání :

Proti tomuto rozhodnutí se nelze, podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Libor Hejduk
ředitel odboru výkonu státní správy

otisk kulatého razítka MŽP
červené barvy č. 25

Rozdělovník (účastníci řízení) :

- RNDr. Jan Štýbr, K Plzenci č. 15, 326 00 Plzeň (datum narození 23.7.1949)
- Obec Horní Olešnice, Horní Olešnice č. 2, 543 71 Hostinné IČ: 00277886(DS)
- Občanské sdružení Pod Rovněmi, Horní Olešnice-Ždírnice 44, 543 71 Hostinné IČ: 26644045

Na vědomí (doporučeně):

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí č. 1245, 500 03 Hradec Králové + spis